**Ronde 1 - sessie 1 (11.45u – 13.15u)**

**Presentaties en discussie**

**Klasse na de Tweede Wereldoorlog: de noodzaak van een kritische, intersectionele herbeschouwing van klasse**

Suzan Abozyid, Univeristeit Leiden

Stefan Couperus, Rijksuniversiteit Groningen

Achtergrond:

Deze sessie wil het gebruik van de notie van klasse in historisch onderzoek op twee manieren kritisch aan de orde stellen. Allereerst wordt klasse in de historiografie, met name als het de ‘lagere’ of ‘werkende’ klasse betreft, relatief onproblematisch gebruikt en onderzocht, waarbij aandacht voor de samenhang met ras/etniciteit en gender vaak ontbreekt. Terwijl een kritische benadering van klasse gebruikelijk is binnen de sociale wetenschappen, is deze in historisch onderzoek minder gangbaar.

Daarnaast laten hedendaagse vertogen over klasse zien dat met name de ‘arbeidersklasse’ van de naoorlogse periode wordt verbeeld als een cultuur van de witte, mannelijke arbeider. Deze voorstelling is onderdeel van een gepolitiseerde nostalgie naar de naoorlogse decennia van wederopbouw en de Koude Oorlog waar politieke actoren zich regelmatig van bedienen.

Aan de hand van twee presentaties, een over de onmaatschappelijkheidsbestrijding in naoorlogs Nederland en een over de hedendaagse, gepolitiseerde verbeelding van de arbeidersklasse, wil deze sessie een lans breken voor een kritisch-historische benadering van klasse. In deze benadering staat de ideologie en politiek van klasse en de historische (en eigentijdse) mechanismen van sociale uitsluiting die een onkritisch gebruik van ‘klasse’ verhullen centraal. De presentaties eindigen met een prikkelende stelling om de discussie met het publiek aan te wakkeren.

Casus 1: ***Diversiteitsbeleid avant la lettre: klasse en ras in beleid 1950-1960***

Suzan Abozyid, S.I. (Suzan) Promovendus, Instituut voor Geschiedenis, Universiteit Leiden

Diversiteitsbeleid krijgt tegenwoordig vaak een etnische/raciale invulling. Met andere woorden; waar verschil in de samenleving wordt geproblematiseerd komt kleur al gauw om de hoek kijken. Echter weten maar weinigen dat Nederland in de jaren 1950 al grootschalig nationaal diversiteitsbeleid kende, dat geënt was op klasse: onmaatschappelijkheidsbestrijding.

 Waar kan een lezing over onmaatschappelijkheidsbestrijding beter plaatsvinden dan in het museum van de Proefkolonie in Frederiksoord? De Koloniën van Weldadigheid vormden een duidelijke basis voor wat na de Tweede Oorlog onmaatschappelijkheidsbestrijding zou gaan heten. Dit beleid was gericht op de sociale onderlaag die zich onmaatschappelijk, of asociaal, zouden gedragen en als een bedreiging werden gezien voor de sociale midden- en bovenklasse. Men werd, net als bij de Proefkolonie, overgeplaatst naar woonoorden of speciale buurten om heropgevoed te worden naar middenklasse standaarden. Vrouwen werd een ordentelijk huishouden aangeleerd en mannen dienden een fatsoenlijke baan te vinden en behouden. Het doel was om deze onmaatschappelijken te laten integreren in nette middenklasse buurten, nadat zij de krottenwijken uit de binnenstad hadden moeten verlaten na sanering. De term integratie werd destijds nadrukkelijk in deze context gebezigd. In mijn presentatie over dit naoorlogse beleid wil ik stilstaan bij de intersectie met ras en gender.

 De verheffing van de onderklasse kent een lange 19e -eeuwse geschiedenis die een duidelijke relatie vertoont met onze koloniale geschiedenis. Een belangrijke vraag die hierbij rijst is: hoe kan het dat klasse schijnbaar uit het oog verloren is en problematisering langs de lijnen van ras/etniciteit de boventoon is gaan voeren? Deze vraag wordt nog te weinig gesteld door historici. De terugkeer van klasse in academische en publieke debatten dient zeker te worden aangemoedigd, maar we moeten ervoor waken klasse niet als een geïsoleerde sociale stratificatie te bestuderen.

Casus 2: ***De terugkeer van de arbeidersklasse: nostalgie, politisering en verbeelding***

Stefan Couperus, Universitair Hoofddocent Europese Politiek en Maatschappij, Rijksuniversiteit Groningen, s.couperus@rug.nl

In het licht van de complexe problemen van de eenentwintigste eeuw groeit het nostalgisch verlangen naar de naoorlogse periode van wederopbouw en de Koude Oorlog. In zowel West-Europa als Noord-Amerika zien we steeds vaker sentimentele, affectieve uitingen die verwijzen naar de geïdealiseerde periode van *les trentes glorieuses* – de drie decennia na 1945.

Ook noties van sociale klasse zijn onderdeel van deze vorm van nostalgie, in het bijzonder verwijzingen naar de naoorlogse arbeidersklasse die terug te vinden zijn bij zowel rechtse als linkse (politieke) actoren. Wat opvalt in deze discursieve repertoires is de impliciete, en regelmatig ook expliciete, reductionistische veronderstelling dat de werkende klasse een mannelijke, witte, homogene groep betrof (en betreft).

De arbeidersklasse mag dan terug zijn, de onderliggende sociale verbeelding ontkent veelal de verwevenheid van klasse met andere sociale stratificaties, zoals ras/etniciteit en gender, in de naoorlogse periode – en vandaag de dag. Daarnaast heeft de nostalgie naar de zware naoorlogse industrie (*smokestack nostalgia*) weinig oog voor de vernietigende impact ervan op gezondheid en leefomgeving van *working class communities*. Kortom, de ‘arbeidersklasse’ wordt op verschillende manieren ingezet in een gepolitiseerd (en geracialiseerd) vertoog waarin de complexiteit, gelaagdheid en intersectionaliteit van sociale klasse plaatsmaken voor een exclusieve opvatting die put uit een problematische nostalgische verbeelding. In deze presentatie wordt een aantal tropen van deze nostalgie en de manier waarop deze worden ingezet in recente, gepolitiseerde vertogen over de ‘arbeidersklasse’ besproken.

**Ronde 1 - sessie 2 (11.45u – 13.15u)**

**Presentatie en panelgesprek**

**‘Klasse, kansen(on)gelijkheid en onderwijs’**

Veronique Lageweg, Radboud Universiteit

Marloes Hülsken , Radboud Universiteit

Harm Kaal, Radboud Universiteit

In deze sessie gaan we in op klasse en kansen(on)gelijkheid in relatie tot onderwijs. We belichten dit thema vanuit twee verschillende invalshoeken gericht op het onderzoeken van structuren, processen en ervaringen van ongelijkheid in onderwijs op basis van verschillen in sociaal, cultureel en economisch kapitaal.

De sessie bestaat uit twee presentaties en wordt gevolgd door een panelgesprek.

Presentaties

Veronique Lageweg vertrekt vanuit het KNHG-dossier over eerste generatiestudenten en gaat in op de vraag hoe en waarom klasse relevant is voor studenten in het hoger onderwijs aan de hand van haar eigen ervaringen. Hoe kunnen universiteiten verschillen in klasse en achtergronden van studenten meer erkennen en waarderen?

Harm Kaal en Marloes Hülsken presenteren de verkennende onderzoeksresultaten naar de onderwijsmodule ‘Waar je wieg staat’ uit de educatieve master van de Radboud Universiteit. In de onderwijsmodule - gericht op het onderzoeken van kansen(on)gelijkheid in onderwijs- staat het verzamelen van levensverhalen door gebruik te maken van critical oral history centraal. Hoe kan critical oral history door docenten ingezet worden om kansen(on)gelijkheid tegen te gaan? En welke bijdragen levert het onderwijsproject aan de visie van docenten-in-opleiding op kansenongelijkheid?

Panelgesprek

In het panelgesprek gaan we dieper in op de vraag of en op welke manier kans(on)gelijkheid onderzocht kan worden. Hoe kan theorie worden gekoppeld aan de praktijk van de ervaringen van mensen die te maken hebben met kansen(on)gelijkheid in het onderwijs? En hoe doe je onderzoek samen met - in plaats van over- mensen?

**Ronde 2 – sessie 1 (14.15u – 15.45 u)**

**Presentaties en discussie**

**‘Klassenstrijd in de laattwintigste-eeuwse stad? De opkomst van een nieuwe stedelijke middenklasse en haar sociaalpolitieke gevolgen (1970-2020)’**

Tim Verlaan, Stadsgeschiedenis, Universiteit van Amsterdam
Willem Boterman, Urban Geographies, Universiteit van Amsterdam

Petra Brouwer, Architectuurgeschiedenis, Universiteit van Amsterdam

Wouter van Gent, Urban Geographies, Universiteit van Amsterdam

De historiografie van Westerse steden in het laatste kwart van de twintigste eeuw wordt gedomineerd door een beeld van crisis, verval en verloedering. Wie tussen de jaren zestig en jaren negentig de middelen had, verhuisde naar een suburbane leefomgeving. Middenklassengezinnen vertrokken massaal naar de groeikernen, *new towns*, *villes nouvelles* en *Trabantensiedlungen*, terwijl degenen die niet konden of wilden verhuisden gezelschap kregen van een groeiend aantal studenten, jonge alleenstaanden en tweepersoonshuishoudens, gastarbeiders en inwoners van de voormalige koloniën. Het waren in de woorden van sociaalgeograaf Jan Lambooy in 1970 ‘het verkeerde soort mensen’; lagere-inkomensgroepen die niet in staat zouden zijn om het stedelijk voorzieningenniveau op peil te houden en het verval een halt toe te roepen.

Nieuw onderzoek naar de sociaaleconomische en politieke geschiedenis van Westerse steden laat zien dat dit beeld bijstelling verdient. Even na de observatie van Lambooy kwamen de ‘nieuwe stedelingen’ in opkomst, een groep hoogopgeleide stadsbewoners met een (boven)modaal inkomen en een positieve binding met de stad, waar zij vanwege de-industrialisatie en het doorstoten van de dienstensector steeds vaker ook economisch aan gebonden waren. De nieuwe stedelingen zetten een proces in gang dat sociale wetenschappers vandaag gentrificatie zouden noemen. Tegelijkertijd kregen gastarbeiders en Surinamers in de jaren zeventig te maken met een discriminerend spreidingsbeleid, en werden gentrificatieprocessen nadien gedirigeerd met een wit beleidsperspectief op het uiterlijk en functioneren van de stad.

In tegenstelling tot sociaalgeografen hebben historici nauwelijks tot geen aandacht besteed aan het klassenaspect van deze ontwikkelingen. Met Amsterdam als casus willen we enerzijds demonstreren welke rol klasse speelde in de sociaalpolitieke transformatie van Nederlandse steden in de late twintigste eeuw. We doen dat in twee sessies van twintig minuten: één op basis van de monografie *Making the Middle-Class City: The Politics of Gentrifying Amsterdam* (Boterman & Van Gent 2023) en één op basis van de aanstondse monografie *Een stad voor sjiek en sjofel: Het Amsterdam van Michael van der Vlis 1970-1990* (Verlaan & Brouwer 2025). Anderzijds willen we in een afsluitende sessie van twintig minuten een meer reflectieve en theoretische discussie voeren met als uitgangspunt het werk van William Sewell: wat kunnen (stads)historici en sociaalgeografen van elkaar leren als het om klasse gaat en waarom is klasse een blinde vlek in het werk van (stads)historici, zeker in relatie tot etniciteit? Wat kunnen we hieraan doen in ons onderzoek en onderwijs?

**Ronde 2 – sessie 2 (14.15u – 15.45 u)**

**Workshop**

**‘Hoe maak je klasse zichtbaar?’**

Rosa Kösters, IISG
Naomi Woltring, CPG Nijmegen

Bram Mellink, UvA

Hoewel de aandacht van historici voor klasse sinds de jaren negentig sterk is afgenomen, is de aandacht voor (machts)verschillen op het terrein van met name gender en etniciteit in diezelfde periode sterk gegroeid. Hoe maak je klasse opnieuw zichtbaar binnen een geschiedschrijving waarin, sinds de jaren tachtig, andere vormen van machtsverschil en ongelijkheid (terecht) meer aandacht hebben gekregen?

In de workshop ‘Hoe maak je klasse zichtbaar’ lichten Rosa Kösters, Bram Mellink en Naomi Woltring, in bijdragen van vijf minuten elk, verschillende problemen rondom het zichtbaar maken van klasse uit, met bijzondere aandacht voor de intersectionele vragen die daarbij spelen. Zij putten hierbij uit hun eigen onderzoeksprojecten over de jaren tachtig, waarin de spanning tussen klasse en cultuur een terugkerend thema is. Hun bijdragen dienen ter voorbereiding op een langere discussie met de zaal waarin de vraag centraal staat hoe alternatieve vraagstellingen, onderzoeksmethoden en bronnen klasse beter zichtbaar kunnen maken.

Wat klasse *betekent* in onderzoek naar de aids-epidemie van de jaren tachtig, staat in Brams bijdrage centraal. Hoe moeten historici zich verhouden tot homoseksuele mannen die (op de terreinen van gender, etniciteit, en vaak ook sociaal-economisch) een geprivilegieerde klasse vormden, maar tevens het meest van aids te vrezen hadden? Vervolgens bespreekt Rosa welke *bronnen* over sociaaleconomisch protest in de jaren tachtig we nodig hebben om naast de verhalen van traditionele ‘witte werkende klasse’, ook die van arbeidsmigranten en jonge mannen en vrouwen zichtbaar te maken. Ten slotte geeft Naomi aan met welke *onderzoeksmethoden* we kunnen achterhalen welke politieke besluiten en actoren bijdroegen aan de groei van armoede en ongelijkheid vanaf de jaren tachtig, en zo een nieuwe klasse van arme uitkeringsontvangers en werkende armen creëerden.